



Republika Hrvatska
Županijski sud u Osijeku
Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj GŽ-3039/2020-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od sudaca Melite Novoselac, predsjednika vijeća, Jadranke Toša Berečić, člana vijeća i suca izvjestitelja i Ljiljane Banac, člana vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Miroslava Katavića (OIB: 87480652227) iz Zagreba, Albinijeva 6, odlučujući o žalbi vjerovnika Croatia osiguranje d.d. Zagreb (OIB: 26187994862), Zagreb, Vatroslava Jagića 33, koga zastupa punomoćnik Ivan Zorić, odvjetnik iz Zagreba, protiv rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu od 1. lipnja 2020., poslovni roj Sp-1013/2019-16, u sjednici vijeća održanoj 29. listopada 2020.,

r i j e š i o j e

Žalba se odbija kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu od 1. lipnja 2020., poslovni roj Sp-1013/2019-16.

Obrazloženje

Rješenjem prvostupanjskog suda odlučeno je:

"I/ Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Miroslav Katavić, OIB 87480652227, Albinijeva 6, 10000 Zagreb

II/ Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Miroslav Katavić, OIB 87480652227, Albinijeva 6, 10000 Zagreb

III/ Oslobađa se potrošač Miroslav Katavić, OIB 87480652227, Albinijeva 6, 10000 Zagreb preostalih obveza u odnosu na slijedeće osnove za plaćanje i vjerovnike (ovrhovoditelje):

1. osnova broj POVRV-23155/13 IZ.NA, izdavatelja OPĆINSKI SUD, OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU, ZAGREB

- vjerovnik (1) CROATIA osiguranje d.d., Vatroslava Jagića 33, Zagreb, Hrvatska, OIB: 26187994862

zaprmljena 31.01.2017., glavnica: 19.153,70 kn, kamata: 12.727,91 kn, trošak: 0,00 kn"

Ovo rješenje, pravovremeno podnesenom žalbom pobija vjerovnik Croatia osiguranje d.d. Zagreb, zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog

činjeničnog stanja i zbog pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom da se prvostupanjsko rješenje preinači i odbije prijedlog za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača ili ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

Žalba nije osnovana.

Ispitujući pobijano rješenje i postupak koji mu je prethodio, ovaj sud nije uočio bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" br. 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19 – dalje: ZPP), na koje pazi po službenoj dužnosti (čl. 365. st. 2. ZPP).

Iz spisa proizlazi, da je sud prvog stupnja izvršio uvid u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi FINA na dan 1. lipnja 2020., te utvrdio da je potrošač u neprekidnoj blokadi 3144 dana, te da ima evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbine u iznosu od 19.153,70 kn na ime glavnice. Također, da je ukupan iznos osnova za plaćanje koje je FINA prestala izvršavati temeljem čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima ("Narodne novine" broj 68/18) radi prisilnog ostvarenja tražbine na ime glavnice 54.174,34 kn, pa kako zbroj osnova za plaćanje koje su neizvršene i koje se nalaze u redoslijedu zajedno s osnovama koje su se prestale izvršavati prelaze 20.000,00 kn, sud nije oslobodio potrošača od osnova koje su se prestale izvršavati temeljem čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima.

Time su i po mišljenju ovog suda, ispunjene pretpostavke iz čl. 79.a Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" broj 100/15 i 67/18 – dalje: ZSP).

Nadalje, utvrđeno je i to, da se potrošač nije očitovao po pozivu FINA-e je li suglasan s provedbom jednostavnog postupka stečaja potrošača.

Potrošač nije dostavio popis svoje imovine, pa je sud prvog stupnja utvrdio kako je izjavio da nema imovine iz koje se mogu namiriti njegovi vjerovnici, pozivom na odredbu čl. 79.c st. 3. ZSP.

Pravilnom primjenom materijalnog prava, valjalo je jednako odlučiti (čl. 368. st. 2. ZPP), jer se presumpcija nepostojanja imovine potrošača primjenjuje samo u situaciji kada potrošač nije popisao imovinu, a dao je izričitu suglasnost za postupak. U situaciji kada se potrošač ne očituje na poziv FINA-e iz čl. 79.b ZSP, kao u konkretnom slučaju, ne primjenjuje se zakonska presumpcija o nepostojanju ovršive imovine potrošača.

Neosnovan je žalbeni navod vjerovnika da se radi o nepoštenom potrošaču, pa da je na konkretan slučaj trebalo primijeniti odredbu čl. 79.m st. 1. ZSP.

Ujedno je iz predmeta spisa i pobijanog rješenja, utvrđeno da je u promatranom razdoblju potrošač ostvarivao plaću, koja je blokirana.

Osobni automobil, kojeg je potrošač u vlasništvu, a поближе naveden u obrazloženju pobijanog rješenja, je objavljen, te je pravilno prvostupanjski sud utvrdio da očito isto potrošač nije stavio u daljnju upotrebu, što dalje ukazuje na neekonomičnost unovčavanja takvog automobila.

Slijedom iznesenog, odlučeno je kao u izreci temeljem odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP.

Osijek, 29. listopada 2020.

Predsjednik vijeća
Melita Novoselac

Broj zapisa: **1789a-7d856**

Kontrolni broj: **0126e-9dfea-a57eb**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=MELITA NOVOSELAC, L=OSIJEK, O=ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.